

Алек Д. Эпштейн Ближайшие союзники? Подлинная история
американо-израильских отношений

В 2-х томах. Москва: Институт Ближнего Востока; Мосты
культуры, 2014. 312 с. + 328 с. 978-593273-395-0

Как известно, отношения между премьер-министром Израиля Биньямином Нетаньяху и президентом США Барак Обама уже длительный период весьма натянуты, чтобы не сказать больше; несмотря на всю риторику о «нерушимой дружбе», в Иерусалиме всё больше укрепляются во мнении, что в Белом доме, по существу, не с кем и не о чем говорить. Один из кандидатов на пост президента США от Республиканской партии сенатор Тед Круз даже заявил, что администрация Обамы является самой антиизраильской за всю историю двусторонних отношений. Всё больше и чаще пишут о глубоком кризисе в отношениях между США и их «главным союзником на Ближнем Востоке» — Израилем.

Но в самом ли деле Израиль является (или являлся?) *главным стратегическим союзником США*? Были ли у США какие-то «особые отношения» с Израилем? Или же всё это — миф, пусть и глубоко укоренившийся в сознании многих?

Очень актуальная в наше время книга доктора Алека Д. Эпштейна имеет своей целью ответить на эти вопросы. Ее подзаголовок — «подлинная история американо-израильских отношений» — достаточно серьезное обязательство, которое взял на себя автор, настаивающий, что и в наше время, когда торжествует идеология субъективных нарративов, можно постараться понять и реконструировать ход событий во всем его многообразии, выделив объективно вытекающие из него выводы.

Монография издана в двух томах: первый охватывает период с 1945 по 1974 гг., второй посвящен сорока последующим годам.

Первая часть книги озаглавлена «Между равнодушием и противостоянием: США и создание Государства Израиль» и посвящена отношениям между администрацией США и сионистской дипломатией в период с 1945 по 1948 гг. Привлекая множество документальных свидетельств из архивов разных стран, а также опубликованные с тех пор мемуары и исследования, Алек Д. Эпштейн обосновывает во многом неожиданный для сегодняшнего читателя вывод, что «провозглашение государственной независимости Израиля произошло вопреки и при активном сопротивлении руководства США, сквозь зубы и то далеко не единым фронтом говоривших будущему еврейскому государству ‘да’ тогда, когда от этого ‘да’ уже мало что зависело... морально-правовые же обоснования еврейской государственности в эпоху после Холокоста оставались для американских руководителей совершенно чуждыми» (99).

Вторая часть книги — «Американо-израильские отношения в первое десятилетие независимости Израиля» — посвящена сложному взаимодействию пра-

вительства Бен-Гуриона с администрациями Трумэна и Эйзенхауэра; название этой части, «Враждебная отчужденность», как нельзя лучше описывает характер отношений между двумя странами. В это время Израиль выстраивал свою государственность и внешнеполитические ориентиры, искал свое место в биполярном послевоенном мире и старался заверить и советских, и американских руководителей в своей дружбе. Парадоксальным образом, однако, дружеские отношения в этот период не сложились ни с США, ни с СССР. Особенно серьезной проблемой стала Синайская война 1956 г., когда обе сверхдержавы резко выступили против Израиля.

Третья часть монографии посвящена периоду с 1957 по 1968 гг. Алек Д. Эпштейн напоминает о соглашениях, достигнутых израильской дипломатией с руководителями Турции, Ирана и Эфиопии, что должно было стать альтернативой радикальным просоветским режимам в арабских странах. Сейчас эти соглашения подзабыты, ибо в наши дни сам их факт немислим. Но не исключено, что если бы тогда американцы оценили потенциал такого сотрудничества, не связывая все свои планы с Багдадским пактом (который фактически рухнул сразу же после свержения в Ираке Хашимитской династии и прихода к власти просоветского режима), развитие ситуации на Среднем Востоке и в Восточном Средиземноморье пошло бы по куда более оптимистичному сценарию. Одновременно с этим американцы давили на руководителей Израиля, чтобы принудить еврейское государство отказаться от ядерного оружия. Однако взамен США не давали Израилю серьезных гарантий безопасности (достаточно сказать, что «ближайшему союзнику» никогда не предлагалось вступить в НАТО), опасаясь осложнения отношений с арабским миром. В итоге израильские политики, дипломаты и ученые (из тех немногих, кто знал о ведущихся работах) были вынуждены пускать американцам пыль в глаза в вопросе о своих целях в ядерных разработках. Алек Д. Эпштейн показывает, насколько старательно Д. Бен-Гурион обходил эту тему в своих переговорах с американцами, будь то с послом США в Израиле или с президентом Дж. Кеннеди. Первым израильским руководителем, признавшим, что Израиль ведет работы по обретению ядерного потенциала, стал Леви Эшколь. При этом отношения между США и Израилем и в период сравнительно конструктивного диалога между Леви Эшколем и Линдоном Джонсоном также были далеки от идеальных. В значительной мере именно из-за нерешительной политики Л. Джонсона в июне 1967 г. на Ближнем Востоке случилась война, эхо которой чувствуется уже почти полвека. Этот раздел книги включает в себя массу малоизвестной читателям информации. При этом как раз о событии не раз описанном – операции Моссада «Бриллиант», благодаря успеху которой Израиль в 1966 г. получил новейший советский самолет МиГ-21, переправленный вскоре после этого в США, автор не упоминает вообще. Об этом можно лишь сожалеть, ибо этот случай свидетельствует как раз о доверительном сотрудничестве двух стран в сфере безопасности.

В четвертой части книги, озаглавленной «От войны к войне», речь идет о двухсторонних отношениях в период правления Ричарда Никсона — в Израиле почти на всем протяжении его президентства у власти было правительство во главе с Голдой Меир. Большое внимание в этом разделе автор уделяет интригам Генри Киссинджера, стремившегося не столько к урегулированию арабо-израильского конфликта, сколько к вытеснению Советского Союза с ближневосточной арены. Алек Д. Эпштейн заостряет внимание читателей на том, как накануне египетского и сирийского нападения на Израиль в октябре 1973 г. американцы не передавали своему «ближайшему союзнику» разведанные о готовящейся атаке, а когда военно-политическое руководство получило эти данные по своим каналам, решительно требовали от руководителей еврейского государства не предпринимать никаких мер военного характера. Очевидно, что если бы израильские силы в октябре 1973 г. нанесли упреждающий удар, как они сделали в июне 1967 г., число жертв с израильской стороны было бы существенно меньшим, да и весь ход войны был бы принципиально иным.

Суммируя первый том монографии, можно сказать, что в период между концом Второй мировой войны и началом Войны Судного дня американо-израильские отношения эволюционировали из, откровенно говоря, враждебных до подозрительных, а затем до более-менее дружественных, *но не равноправных партнерских*. В конце этого периода США стали развивать разностороннее сотрудничество с Израилем (в том числе и военное), однако такие отношения никак нельзя назвать «особыми союзническими». Нет, в этот период Израиль был лишь удобным, а главное, все более зависимым *инструментом* США в борьбе за гегемонию на Ближнем Востоке, а не *особым другом, равным партнером или настоящим союзником*.

Второй том монографии описывает сорокалетний период, когда войн, в ходе которых под угрозой оказывалось само выживание Государства Израиль, уже не было. Это, однако, не значит, что в эти сорок лет небо над Израилем было мирным: в боевые действия страна была вовлечена неоднократно, но уже не с государствами, а с квазигосударственными вооруженными формированиями — ФАТХом, «Хизбаллой» и ХАМАСом, создававшими свои «народные республики» на территории Южного Ливана и сектора Газа.

Пятая часть монографии охватывает период 1974–1980 гг., когда США практически полностью вытеснили Советский Союз из переговорного процесса об урегулировании арабо-израильских противоречий. В то время отношения между двумя странами можно охарактеризовать как «взаимное использование». В 1979 г. Израиль и Египет при посредничестве американского президента Джими Картера подписали мирный договор, действующий и поныне. Алек Д. Эпштейн детально описывает весь тот «скрип», с которым это соглашение достигалось: на премьер-министра Израиля Менахема Бегина оказывалось колоссальное давление, чтобы вынудить его сделать больше уступок Египту. Картер вряд ли был непредвзятым посредником в этих переговорах: он от-

стаивал египетские интересы едва ли не более рьяно, чем сам Анвар Садат, о чем Алек Д. Эпштейн подробно рассказывает, привлекая документы из американских и израильских архивов.

Шестая часть книги, озаглавленная «Три кнута на каждый пряник», анализирует ситуацию перманентного кризиса в американско-израильских отношениях в 1981–1992 гг. В коллективной памяти «ястреб» Рональд Рейган остался как преданный сторонник Израиля и защитник его интересов, однако Алек Д. Эпштейн напоминает, что именно в период его правления отношения между двумя странами пережили два серьезнейших кризиса: первый был вызван делом Полларда, а второй — тем, что США принуждали Израиль отказаться от разработок собственного современного боевого самолета «Лави». О каких «особых союзнических отношениях» может идти речь, если в первом случае американцы вынесли беспрецедентно суровый приговор шпиону будто бы дружеского государства (освободить Дж. Полларда американцы согласились только в 2015 г., когда он отбыл в тюрьме уже тридцать лет!), а во втором жестко давили на своего «преданного союзника», чтобы вытеснить его продукцию с рынка вооружений и обеспечить таким образом практически монопольное доминирование их собственных предприятий военной авиационной промышленности?!

Нельзя было назвать дружескими отношения между двумя странами и во время премьерства Ицхака Шамира и президентства Джорджа Буша-старшего. В первую очередь в этой связи стоит отметить Войну в Персидском заливе, когда президент США, желая предотвратить распад антииракской коалиции, всеми силами давил на Израиль, чтобы не допустить ответную военную операцию Израиля против Ирака. Своими действиями 41-й президент США нанес существенный урон израильским интересам, ибо это был первый случай, когда Израиль не ответил военной операцией на очевидную и открытую агрессию в свой адрес (Ирак обстрелял Израиль ракетами более сорока раз, из-за чего жители страны были вынуждены проводить долгие часы в бомбоубежищах). Джордж Буш-старший проводил свою политику на Ближнем Востоке, пренебрегая интересами своего будто бы *главного стратегического союзника* в регионе и неоднократно шантажируя Израиль, пытаясь принудить его пойти на невыгодные условия в переговорном процессе с арабами; администрация Буша не гнушалась и открытым вмешательством во внутреннюю политику Израиля, стараясь привести к власти более удобных для США израильских политиков.

Последние три части монографии посвящены периоду 1993–2014 гг. За это время произошло немало значительных событий и в мировой политике в целом, и в американско-израильских отношениях. Все три американских руководителя, занимавшие пост президента в этот период — Клинтон, Буш-младший и Обама — декларировали верность стратегическому союзу между Израилем и США. Однако, как и их предшественники, эти три лидера нередко действовали в ущерб интересам своего союзника, чтобы укрепить свое влияние в арабском мире. В ходе предвыборных кампаний многие кандидаты в президенты

США заявляют, что горячо поддерживают Израиль. Но совсем не факт, например, что те из них, кто утверждает, что категорически не принимает достигнутого с Ираном соглашения (против которого возмущенно протестуют не только правительство Нетаньяху, но и израильская оппозиция), будут верны своим декларациям, оказавшись в Овальном кабинете. Опыт американо-израильских отношений, который реконструировал в своей книге Алек Д. Эпштейн, свидетельствует, что ни один из президентов США не поддерживал еврейское государство в той мере, в какой от него этого ожидали правительство и общество Израиля. Слова о союзнических отношениях повторяли практически все, и у всех дела контрастно расходились со словами — вопрос лишь в том, насколько.

Отрадно, что в этой монографии автор развенчивает несколько распространенных мифов. Вместе с тем, некоторые его утверждения заслуживают дальнейших размышлений, которые не обязательно приведут именно к тем выводам, которые делает он. Так, представляется уместным обратить внимание на один важный документ, в оценке которого можно существенно разойтись с автором монографии. На с. 84–85 первого тома автор обсуждает т. н. меморандум Кеннана от 19 января 1948 г. — документ, в котором были сформулированы интеллектуальные обоснования идеи об отказе от раздела Палестины. Алек Д. Эпштейн, в частности, замечает: «В меморандуме Кеннана также утверждалось, что провозглашение еврейского государства в Палестине будет иметь крайне негативные последствия для евреев диаспоры; выражалось опасение (*оказавшееся, к счастью, в целом безосновательным* [курсив мой. — К. П.]), что евреи в арабских и мусульманских государствах подвергнутся преследованиям и погромам, и что в самих США положение евреев может ухудшиться...» Однако что в этой связи можно счесть «в целом безосновательным»? Да, в США провозглашение Израйля не повлекло за собой антиеврейские выступления, да и вообще никак негативно не сказалось на положении евреев. А вот что касается изменения положения евреев в арабо-мусульманских государствах, то здесь опасения, высказанные в меморандуме Кеннана, были как раз в целом совсем не безосновательны, ибо в результате погромов во многих арабских странах евреи были вынуждены бежать из них. В Ираке и Йемене толпы мусульман громили и поджигали еврейские дома и магазины, а для того, чтобы получить разрешение на эмиграцию, евреи были вынуждены оставить всё свое имущество... Нельзя забывать и о том, как повлияло создание Государства Израиль и очень быстрое разочарование в нем Сталина на положение советских евреев; применительно к ним опасения, сформулированные в меморандуме Кеннана, тоже отнюдь не назовешь надуманными.

Отдельно стоит коротко отметить анализ еврейского электорального поля США, который приводит в своей книге Алек Д. Эпштейн. Одним из компонентов мифа об «особых отношениях» является достаточно широко распространенное мнение, что голоса еврейских избирателей в США будто бы критически важны, поэтому кандидаты на пост президента, а также действующие прези-

денты, собирающиеся баллотироваться повторно, ими очень дорожат и, как следствие, поддерживают Израиль в надежде их завоевать. Развенчанию этого мифа Алек Д. Эпштейн посвятил отдельную главу в заключительной части своей книги. Если суммировать ее вкратце, то три основных вывода автора по этому вопросу таковы: (а) евреев в США недостаточно, чтобы существенно влиять на результаты президентских выборов; (б) американские евреи в значительном большинстве своем постоянно голосуют за кандидатов-демократов, какова бы ни была их программа и политика, в том числе и в отношении Израиля; (в) американских евреев больше интересуют интересы и проблемы своей страны, а не Израиля. Демагогия о том, как евреи якобы правят миром, используя особенности американского электорального законодательства, остается демагогией.

В этой связи вызывает некоторое сожаление, что весьма лаконично, чтобы не сказать поверхностно, рассмотрена в книге деятельность «произраильского лобби» — в том, что деятельность это лобби ведет очень активную, причем на протяжении нескольких десятилетий, сомнений нет ни у кого, включая, разумеется и автора обсуждаемой книги. Самой известной произраильской организацией США является АПАС (American Israel Public Affairs Committee), и иногда между АПАС и «произраильским лобби» в целом ставят знак равенства. Но в данной книге АПАС упомянут вскользь всего несколько раз. Со времен публикации в России остро публицистической книги «Суперлобби. Невыдуманная история Комитета по американо-израильским общественным отношениям» прошло уже более двадцати лет, а никакой более сбалансированной научной работы о нем опубликовано так и не было. Если в реальности АПАС не имел (и не имеет) такого важного значения в политике США, было бы уместным рассмотреть, чем на самом деле была (и является) эта организация и почему ее активность привлекает такое большое внимание.

Вопреки тому, что в США существует пиетет по отношению к Израилю как к Святой Земле, который разделяли и многие президенты страны, этот пиетет испарялся, когда речь шла о политике Израиля и *американских интересах* на Ближнем Востоке. Такие президенты, как Гарри Трумэн, Линдон Джонсон и Билл Клинтон, как верующие христиане, эмоционально радели за Израиль, являющийся островком в мусульманском мире, но политически, парадоксальным образом, нередко действовали ему во вред. Изучая опыт американо-израильских отношений, граждане разных стран, и в том числе, конечно, Украины, должны задуматься, насколько американская реальная политика соответствует риторике руководителей и официальных представителей государства, а разговоры о поддержке и союзнических отношениях — выстраиванию самих этих отношений. Алек Д. Эпштейн показывает, что наибольшего в отношениях с США Израилю удавалось добиться не тогда, когда его позиция отличалась наибольшей моральной правотой, а когда у Израиля были свои инструменты давления, с которыми невозможно было не считаться. «Никакую страну не будут поддерживать, исходя из кажущейся общности ценностей и устремлений; рассчиты-

вая на помощь извне важно понимать, какова будет цена поддержки — и цена отсутствия такой поддержки — для тех стран, на которые мы рассчитываем, — говорит автор книги. — Израильский опыт показывает, что поддержки удостаиваешься не тогда, когда она тебе более всего нужна, или когда правда и справедливость более всего на твоей стороне (положа руку на сердце, кто в политике размышляет такими категориями?), а когда не поддержать твою страну — себе дороже». Это очень и очень важное наблюдение, и спасибо автору монографии за его стремление и способность анализировать сложные процессы без шор и иллюзий.

Алек Д. Эпштейн — автор многих книг, хорошо знакомых специалистам-ближневосточникам и в Украине, и в России. Его новый фундаментальный труд несомненно заслуживает самого внимательного изучения.

Константин Пономаренко