

**Батенко А., Близняков Р., Малышев Д., Щевелев С. История Палестины: международный аспект (1897–2009 гг.) / Под ред. С. Щевелева. Симферополь–Киев: Доля, 2011. 512 с. ISBN 9789663664675**

История создания и становления Государства Израиль, перипетии арабо-израильского и палестино-израильского конфликтов относятся к одним из самых изученных тем международной политики. Не будет преувеличением сказать, что каждый год по этой теме выходят десятки, если не сотни монографий на всех языках мира. Однако, в силу очевидных особенностей отечественного востоковедения, до недавнего времени Украина находилась вне этого информационного контекста. На серьезном научном уровне в Украине практически никто не занимается новейшей политической историей региона, текущими вопросами отношений Израиля с соседями и сверхдержавами, современной ситуацией на Ближнем Востоке в целом. И если после ослабления советских идеологических ограничений, заставлявших востоковедов говорить языком агитпропа, в России сложилась, хотя и не без проблем, довольно солидная школа израилеведения, то в Украине этого до сих пор не произошло.

Ведущие сотрудники Отдела современного Ближнего Востока Института востоковедения им. А. Крымского Национальной академии наук Украины (они же, в основном, – эксперты Центра ближневосточных исследований) выпускают заслуживающие серьезного внимания монографии об исламской идентичности в Украине, о конфликтных ситуациях в Крыму, связанных с трудностями в интеграции репатриантов – как из числа ранее депортированных, так и их потомков, – но собственно ближневосточных сюжетов эти авторы касаются, скорее, в публицистических статьях. Несколько молодых исследователей, в частности киевлянин Юрий Корогодский и одесситка Алла Захарченко, в ряде статей затрагивали отдельные проблемы истории сионизма и современного израилеведения. Однако, к сожалению, не приходится говорить о какой-то полноценной школе или хотя бы о критической массе исследователей, которая позволяла бы уверенно утверждать, что эти темы в Украине серьезно изучаются.

Тем большего внимания заслуживает работа коллектива авторов из Симферополя и Херсона во главе с профессором Сергеем Щевелевым, выпустившего недавно фундаментальный труд «История Палестины: международный аспект (1897 – 2009 гг.)». Для каждого из авторов эта книга – не первая по теме, что заставляет видеть в монографии уже не отдельное, вырванное из контекста, явление, а промежуточный результат многолетней работы складывающейся, но самостоятельной региональной школы израилеведения и ближневосточных исследований.

Первое, что необходимо отметить, приступая к обзору собственно монографии, – это ее объем, косвенно свидетельствующий, насколько серьезно намерение авторов создать фундаментальный труд: книга посвящена одной из наиболее полно описанных в научной литературе внешнеполитических тем, чья история насчитывает сто с лишним лет. Один только перечень использованных источников и литературы (четко распределенных по категориям и систематизированных, что добавляет уважения к авторам) занимает почти сорок страниц; в частности, в обилии представлена литература на арабском языке. Но, к сожалению, ивритоязычными текстами авторы, по всей видимости, не пользовались.

Читатель, ожидающий благодаря столь солидной монографии составить общее впечатление о предмете, будет более чем удовлетворен: от первой до последней страницы последовательно изложен фактический материал. Карты и краткие биографические сведения об основных персонажах книги, определивших судьбу Восточного Средиземноморья в системе международных отношений, приятно дополняют выстроенный в хронологическом порядке нарратив.

Однако к содержанию монографии можно сформулировать и некоторые претензии, не позволяющие оценить ее полностью положительно.

Слабые стороны издания парадоксальным образом вытекают из сильных.

Текст книги содержит огромный фактический материал, но представляет собой простое линейное изложение событийного ряда – не всегда, правда, последовательное. Возможно, особенности коллективной работы над текстом привели к тому, что довольно часто хронологическая

последовательность событий путается, а описание некоторых эпизодов повторяется. К этим же, не столь значительным, но портящим общее впечатление недостаткам можно отнести и разные версии одних и тех же имен собственных и географических названий, соседствующие на разных страницах книги.

Для учебника или научно-популярного издания свести содержание книги к более-менее последовательному историческому нарративу было бы естественно, однако для монографии, позиционирующейся как “комплексное научное исследование”, этого явно недостаточно. Нет ни краткого историографического обзора, ни описания сложившихся в литературе подходов и точек зрения на рассматриваемую проблему. Когда авторы формулируют некое утверждение, преподносимое как их собственная позиция, то не сообщают читателю ничего, что не было бы общим местом в литературе. Так, например, они пишут: “...по нашему мнению, именно советско-американское противостояние привело к знакомой для нас картине арабо-израильского конфликта с традиционной поддержкой СССР арабских стран, а США и Запада – Израиля” (с. 274).

В некоторых не до конца проясненных вопросах авторы противоречат сами себе на соседних страницах. Например, из описания арабского восстания 1936 г. читателю будет совершенно непонятно, имел ли Высший арабский комитет (ВАК) отношение к насилию и террору: в тексте одно за другим и без каких-либо дополнительных пояснений содержатся прямо противоположные утверждения (с. 128–137). Довольно туманное изложение этого сюжета завершается сообщением, что ВАК опубликовал “обращение к палестинцам о прекращении всеобщей забастовки”, которое авторы комментируют следующим образом: “...такое решение комитета показало истинное классовое лицо палестинской верхушки, ее нерешительность, колебания, склонность к соглашательству” (отмечу, что в подобных утверждениях авторы обходятся без вводного “по нашему мнению”).

Какая-либо концептуализация материала в книге попросту отсутствует, не удается и попытка авторов сформулировать собственную позицию в контексте существующей литературы. Между тем, подобная рефлексия была бы совершенно нелишней для текста, изобилующего

эмоционально окрашенными и довольно резкими оценочными суждениями вроде процитированного выше (подобные обороты или по крайней мере эмоционально окрашенные эпитеты можно найти почти на каждой странице). Авторы довольно смело принимают сторону одного из участников конфликта и пылко клеймят не только сионистов, колониалистов и эксплуататоров, но и “склонность к соглашательству” в арабской среде. Из-за этой особенности издания, к сожалению, трудно оценить его как качественное информационно-справочное или учебное пособие, поскольку этот жанр подразумевает по крайней мере стремление к уравновешенности и объективности.

Конечно, давно стало банальным утверждать, что в исследовательской работе историк по определению не может быть полностью беспристрастен и абсолютно объективен. Тем более необходимы для автора осознание собственной позиции и рефлексия концептуальных основ работы. Из текста рецензируемой монографии, скорее, можно сделать вывод, что авторы далеки от подобной проблематики.

Здесь нет даже обоснования хронологических (впрочем, как и географических, что тоже представляется нелишним) рамок работы: в монографии отсутствует какая-либо вводная часть, объясняющая читателю, что именно в рамках работы имеется в виду под “Палестиной” и почему международный аспект ее истории нужно рассматривать именно начиная с 1897 г. Основной для исследования термин “Палестина” и его производные (“палестинская проблема”) авторы используют для обозначения определенной территории и не оговаривают изменений его значения как до, так и после создания Государства Израиль, как в период Османской империи и британского мандата, так и в период аннексии Иорданией Западного берега реки Иордан и Восточного Иерусалима. Похоже, что по крайней мере применительно к первой части исследования авторы анахронично переносят в прошлое сконструированный позже идеологический концепт “Палестины” в сугубо “арабском” значении этого термина. История “палестинской проблемы” как проблемы национального самоопределения арабского палестинского народа, история, начало которой было положено в 1897 г. и которую излагают без привлечения ивритоязычных источников, выглядит как минимум

проблематично. Еще более серьезным недостатком монографии, на мой взгляд, является то, что авторы, похоже, не осознают этой проблематичности (или не считают нужным ее концептуализировать), что, к сожалению, негативно сказывается на качестве текста.

Подводя итог, думаю, оправдано будет сказать, что формирующаяся крымская школа израилеведения и ближневосточных исследований в лице авторов рецензируемой монографии продолжает традиции советской науки со всеми ее сильными и слабыми сторонами. В частности, к специфически советским особенностям этого направления относится способность оперировать колоссальным объемом только первично систематизированной и слабо концептуализированной фактической информации при написании обобщающих текстов. Отсутствие рефлексии по отношению к собственной позиции исследователя тоже является характерной чертой советской исторической науки. Авторы игнорируют новейшую литературу по теме и опасаются подводить итог длящимся десятилетиями спорам по запутанным вопросам, но не стесняются эмоциональных оценочных суждений и порой излишне публицистичного стиля, обильно приправляя результат, казалось бы, давно отжившими свое идеологическими клише. В силу сказанного в данном случае, наверное, следует скорее говорить, что в Крыму продолжает существовать советская школа ближневосточных исследований (по совместительству – антиссионистская пропаганда), нежели заявлять о становлении на юге Украины принципиально новой и оригинальной современной научной школы.

К сожалению, описанные выше особенности монографии в целом не позволяют оценивать ее в категории оригинальной исследовательской литературы. Однако она имеет значение в другом жанре. Рецензируемое издание, на мой взгляд, следует рассматривать как важное, а в русскоязычном пространстве – практически уникальное по всеохватности введение в проблематику, незаменимое для студентов и небесполезное для всех интересующихся. Хочу подчеркнуть, что указанные выше недостатки книги вовсе не отменяют ее очевидных достоинств.

*Вячеслав Лихачев*